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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

27 февраля 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты–Мансийского автономного округа - Югры Думлер Г.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Сургута Захарцева Д.А.,

защитника Тарасовой Е.М.,

подсудимого Любинецкого О.Н.,

потерпевшей ...

при секретаре Густомясовой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Любинецкого ...

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ,

установил:

Любинецкий ... в период времени с 20 часов 50 минут до 21 часа 30 минут, находясь, в салоне сотовой связи ... осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий, действуя умышленно, незаконно, из иной заинтересованности, похитил из кармана куртки, надетой на ..., личный документ, а именно паспорт гражданина Российской Федерации серии ... УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на имя ..., положения которого утверждены указом Президента Российской Федерации № 232 от 13.03.1997 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации».

В продолжение своего преступного умысла, Любинецкий О.Н., находясь в вышеуказанном месте, в указанный период времени, действуя из иной личной заинтересованности, умышленно вырвал из паспорта гражданина Российской Федерации серии ..., выданного ... УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на имя ..., страница 3,4 а также порвал страницу 20, тем самым повредил его.

Своими преступными действиями Любинецкий О.Н. лишил ... возможности реализовать свои законные права, закрепленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2023 № 2267 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации».

Действия подсудимого подлежат квалификации по ч. 2 ст. 325 Уголовного кодекса Российской Федерации – похищение у гражданина паспорта.

В судебном заседании от потерпевшей ... поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, поскольку причинённый преступлением вред полностью возмещен, претензий к подсудимому она не имеет, к уголовной ответственности Любинецкого О.Н. привлекать не желает.

Подсудимый Любинецкий О.Н. в судебном заседании поддержал заявление потерпевшей о прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что противоправность своих действий осознал, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон он не возражает, вред заглажен им в полном объеме путем принесения извинений, вследствие чего они примирились, при этом пояснил, что вину в инкриминируемом деянии признает полностью, в содеянном раскаивается.

В судебном заседании защитник Тарасова Е.М. ходатайство поддержала, просила прекратить уголовное дело в отношении Любинецкого О.Н. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Захарцев Д.А. возражал против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку прекращение уголовного дела не будет отвечать принципу справедливости и не соответствует степени общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п.2.1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В силу ст. 15 УК РФ инкриминируемое Любинецкому О.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в принесении извинений потерпевшей, а также оказании помощи потерпевшей в получение нового паспорта путем оплаты госпошлины, неоднократной доставке потерпевшей в отдел по вопросам миграции, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении у подсудимого двоих несовершеннолетних детей потерпевшей и самой потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При разрешении вопроса об освобождении Любинецкого О.Н. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие вышеназванных смягчающих обстоятельств, личность подсудимого, который ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется положительно, соседями также характеризуется положительно, работает как самозанятый, на его иждивении находятся потерпевшая и ее двое несовершеннолетних детей, характеризуется по месту регистрации удовлетворительно, под диспансерным наблюдением у врача-психиатра, врача психиатра-нарколога не состоит, за лечебно-консультативной помощью не обращался.

Подсудимый вину признал, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей, причинённый преступлением вред загладил в полном объеме, извинился перед потерпевшей, осуществлял помощь потерпевшей при получении нового паспорта, оплатив государственную пошлину и неоднократно подвозил потерпевшую в отдел по вопросам миграции, тем самым облегчив ей выполнение необходимых формальностей и способствовав восстановлению ее прав, что свидетельствует о его намерении смягчить последствия содеянного и загладить причиненный вред, кроме того, подсудимый с потерпевшей продолжают совместное проживание и ведение быта.

От потерпевшей лично поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано, без каких-либо условий или принуждения с чьей-либо стороны.

При решении вопроса об освобождении Любинецкого О.Н. от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, включая объект преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, отношения между потерпевшей и подсудимым, изменение степени общественной опасности подсудимого, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, личность Любинецкого О.Н., его правопослушное поведение в период предварительного расследования, отсутствие у Любинецкого О.Н. судимостей, последний в соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня2013 г.N 19"О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, а также то, что способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Каких - либо препятствий к прекращению уголовного дела в отношении Любинецкого О.Н. у суда не имеется. Защита интересов личности и государства при этом не будет нарушена, поскольку уголовное дело в отношении Любинецкого О.Н. прекращается по не реабилитирующим основаниям, в связи с чем у подсудимой возникают определённые негативные юридические последствия, что соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

В [ст. 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) Уголовного кодекса Российской Федерации сформулирован принцип справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В [статье 254](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/254) УПК РФ установлено правовое предписание, согласно которому суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном [ст. 25](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство потерпевшей и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства – хранящиеся в материалах дела, надлежит оставить при уголовном деле.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката разрешаются отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Любинецкого ... по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.325 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Любинецкого О.Н. в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства:

- 1,2,5-20 страницы паспорта серии ... – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

...